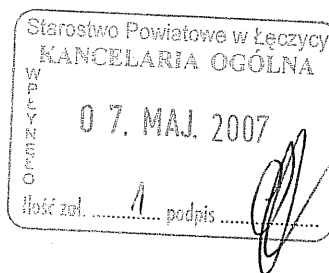


Protestująca:

Przedsiębiorstwo OPTIMUS Sp. z o.o.
ul. Jana Pawła II 84k
98-200 Sieradz
tel./fax. 043 8271007, 0438274653



Sieradz, dn. 02.05.2007 r.

POWIAT ŁĘCZYCKI
99-100 Łęczycza
PL. T. Kościuszki 1

Dotyczy:

Postępowania w trybie przetargu nieograniczonego ogłoszonego- przez Powiat Łęczycki na
Zakup sprzętu komputerowego

PROTEST

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na zasadach ogólnych w trybie przetargu nieograniczonego.

Wnoszący protest, Przedsiębiorstwo OPTIMUS Sp. z o.o., działając jako wykonawca [podmiot ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego] na podstawie przepisów art. 179 ust. 1 oraz art. 180 ust. 1 i ust. 2 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177) wraz z późniejszymi zmianami („Ustawa”) składa protest na czynności zamawiającego. Powiat Łęczycki, podjęte w ramach postępowania o zamówienie publiczne, które jest prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na **Zakup sprzętu komputerowego**

1. Przedmiot protestu:

Przedmiotem protestu jest czynność zamawiającego polegająca na zamieszczeniu w specyfikacji istotnych warunków zamówienia Załącznik nr 5 „Opis przedmiotu zamówienia” zwanej dalej siwz opublikowanej w ramach ww. przetargu, treści o następującym brzmieniu:

Część 1: Wydział Geodezji**Serwer szt. 1**

Płyta główna

Płyta główna musi być produkowana przez producenta serwera i oznaczona jego znakiem firmowym

Zestaw komputerowy szt. 2

Płyta główna

Zaprojektowana i wyprodukowana przez producenta jednostki centralnej komputera (Wymagane oświadczenie producenta sprzętu).

Mysz komputera

Mysz optyczna USB dwu przyciskowa z rolką- markowana przez producenta

Dodatkowe oprogramowanie

Oprogramowanie pozwalające na zarządzanie komputerem w sieci oraz umożliwiające min. na:

- zdalne zablokowanie stacji dysków, portów szeregowych i równoległych
- zdalną konfigurację i uaktualnienia BIOS-u [Update BIOS]
- zdalne wyłączanie komputera w sieci
- zdalny restart komputera w sieci
- realizowanie funkcji Wake On LAN
- otrzymywanie informacji WMI [Windows Management Instrumentation]

Ww. oprogramowanie musi być wyprodukowane przez producenta oferowanej jednostki centralnej komputera i być oznaczone jego logiem.

Obudowa

Typu Mini-Tower z możliwością instalacji dodatkowego napędu optycznego:

- Wyposażona w lampki diagnostyczne umożliwiające łatwe diagnozowanie usterek sprzętu

PREZES ZARZĄDU

Jean Roland Jurek
 mgr inż. Roland Jurek

- Wymiary max. (wys./szer./głęb.) 420/190/440 mm
- Obudowa w jednostce centralnej musi być otwierana bez konieczności użycia narzędzi (wyklucza się użycia wkrętów, śrub motylkowych)
- Moduł konstrukcji obudowy w jednostce centralnej komputera powinien pozwalać na demontaż kart rozszerzeń i napędów bez konieczności użycia narzędzi (wyklucza się użycia wkrętów, śrub motylkowych)

Klawiatura

Klawiatura USB markowana przez producenta komputera

Monitor szt.1Inne Monitor musi posiadać trwale oznaczenie logo producenta, np. **BELINEA 1745 S1****Część 2: Starostwo Powiatowe
Zestaw komputerowy szt. 7**

Płyta główna

Zaprojektowana i wyprodukowana przez producenta jednostki centralnej komputera (Wymagane oświadczenie producenta sprzętu).

Mysz

Mysz optyczna USB dwu przyciskowa z rolką – markowana przez producenta komputera

Dodatkowe oprogramowanie

Oprogramowanie pozwalające na zarządzanie komputerem w sieci oraz umożliwiające min. na:

- zdalne zablokowanie stacji dysków, portów szeregowych i równoległych
- zdalną konfigurację i uaktualnienia BIOS-u [Update BIOS]
- zdalne wyłączenie komputera w sieci
- zdalny restart komputera w sieci
- realizowanie funkcji Wake On LAN
- otrzymywanie informacji WMI [Windows Management Instrumentation]

Ww. oprogramowanie musi być wyprodukowane przez producenta oferowanej jednostki centralnej komputera i być oznaczone jego logiem.

Mysz

Mysz optyczna USB dwu przyciskowa z rolką – markowana przez producenta komputera

Obudowa

Typu Mini-Tower z możliwością instalacji dodatkowego napędu optycznego:

- Zasilacz minimum 305W
- Wyposażona w lampki diagnostyczne umożliwiające łatwe diagnozowanie usterek sprzętu
- Wymiary max. (wys./szer./głęb.) 420/190/440 mm
- Obudowa w jednostce centralnej musi być otwierana bez konieczności użycia narzędzi (wyklucza się użycia wkrętów, śrub motylkowych)
- Moduł konstrukcji obudowy w jednostce centralnej komputera powinien pozwalać na demontaż kart rozszerzeń i napędów bez konieczności użycia narzędzi (wyklucza się użycia wkrętów, śrub motylkowych)

Klawiatura

Klawiatura USB markowana przez producenta komputera

Monitor szt. 8inne Monitor musi posiadać trwale oznaczenie logo producenta, np. **Belinea 1745 S1****Drukarka kolorowa atramentowa szt. 1**

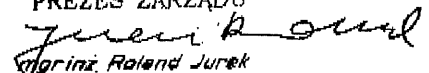
np. HP DeskJet 6940 + kabel USB min 3 m- proszę podać jakie parametry ma posiadać urządzenie równoważne

Dysk twardy ... szt. 1

Dysk twardy 3,5 cala 80 GB Barracuda 7200.10 (2 MB, ATA/100) - proszę podać jakie parametry ma posiadać urządzenie równoważne

Część 3 : Wydział Rolnictwa

PREZES ZARZĄDU


 Roland Jurek

Zestaw komputerowy szt. 2**Płyta główna***Zaprojektowana i wyprodukowana przez producenta jednostki centralnej komputera (Wymagane oświadczenie producenta sprzętu).***Mysz***Mysz optyczna USB dwu przyciskowa z rolką- markowana przez producenta komputera***Dodatkowe oprogramowanie***Oprogramowanie pozwalające na zarządzanie komputerem w sieci oraz umożliwiające min. na:*

- zdalne zablokowanie stacji dysków, portów szeregowych i równoległych
- zdalną konfigurację i uaktualnienia BIOS-u [Update BIOS]
- zdalne wyłączenie komputera w sieci
- zdalny restart komputera w sieci
- realizowanie funkcji Wake On LAN
- otrzymywanie informacji WMI [Windows Management Instrumentation]

*Ww. oprogramowanie musi być wyprodukowane przez producenta oferowanej jednostki centralnej komputera i być oznaczone jego logiem.***Obudowa***Typu Mini-Tower z możliwością instalacji dodatkowego napędu optycznego:*

- Zasilacz minimum 305W
- Wyposażona w lampki diagnostyczne umożliwiające łatwe diagnozowanie usterek sprzętu
- Wymiary max. (wys./szer./głęb.) 420/190/440 mm
- Obudowa w jednostce centralnej musi być otwierana bez konieczności użycia narzędzi (wyklucza się użycia wkrętów, śrub motylkowych)
- Moduł konstrukcji obudowy w jednostce centralnej komputera powinien pozwalać na demontaż kart rozszerzeń i napędów bez konieczności użycia narzędzi (wyklucza się użycia wkrętów, śrub motylkowych)

Klawiatura*Klawiatura USB markowana przez producenta komputera***Monitor szt. 3***inne Monitor musi posiadać trwałe oznaczenie logo producenta, np. **Belinea 1745 S1*****2. Podstawa protestu.**

W opinii wnoszącego protest zamawiający poprzez sporządzenie siwz w zakresie opisu przedmiotu zamówienia rażąco naruszył elementarne przepisy:

2.1. ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U z dnia 19 lutego 2004r, Nr 19, poz. 177) w szczególności:

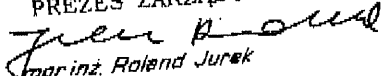
a) art. 7 ust 1 Pzp, poprzez określenie przedmiotu zamówienia w sposób nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego;

b) art. 29, ust. 1. 2 i 3 Pzp, poprzez określenia przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję;

c) art. 30, ust. 1 Pzp, poprzez określenia przedmiotu zamówienia za pomocą nieobiektywnych funkcjonalności a nie na pomocą cech technicznych i jakościowych przy przestrzeganiu Polskich Norm przenoszących europejskie normy zharmonizowane.

2.2 dyrektywy Unii europejskiej nr 93/36/EWG, regulującej procedury udzielania zamówień publicznych, która została włączona do polskiego prawa narodowego;

2.3 Oraz są sprzeczne z rekomendacją Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji ustaloną wspólnie przez Komitet Europejski, MSWiA, Ministerstwo Rozwoju Regionalnego oraz Urząd Zamówień Publicznych co powoduje naruszenie interesu prawnego protestującego, ponieważ oprotestowana czynność zamawiającego bezpodstawnie uniemożliwia udział wnoszącemu

PREZES ZARZĄDU

 mgr inż. Roland Jurek

protest w postępowaniu, z uwagi na niemożność przygotowania oferty i tym samym uzyskania przez protestującego zamówienia.

3. Uzasadnienie protestu.

Należy wskazać że:

3.1 Do naczelných zasad udzielania zamówień publicznych należą: zasada równego traktowania podmiotów ubiegających się o zamówienie publiczne i zasada prowadzenia postępowania w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji. Wskazane zasady uregulowane w artykule 7 ustawy zakazują zamawiającym faworyzowania wykonawców i nakazują jednakowo traktować wszystkich (również potencjalnych) uczestników postępowania na każdym jego etapie, tak by mieli oni jednakowe szanse uzyskania zamówienia. Omawiane zasady, jako ogólne zasady udzielania zamówień obejmują wszelkie czynności zamawiającego w tym określenie minimalnych parametrów technicznych zamawianego towaru i dotyczą wszystkich faz postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

3.2. Zgodnie z przepisami art. 29 ust. 2 ustawy, „przedmiotu zamówienia nie można opisać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwa konkurencję”. Ponadto „Przedmiotu zamówienia nie można opisać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, chyba że jest to uzasadnione specyfikacją przedmiotu zamówienia lub zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważne” lub inne równoważne wyrazy” (art. 29 ust. 13 Ustawy). Powyższy przepis wraz z przepisami art. 30 i 31 ustawy stanowią obowiązki zamawiającego przy określaniu przedmiotu zamówienia. W ten sposób ustawa - Prawo Zamówień Publicznych „wprowadza zakaz określania przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwa konkurencję. Oznacza to konieczność eliminacji z określenia przedmiotu zamówienia wszelkich sformułowań lub parametrów, które wskazywałyby na konkretny wyrób” (zob. J. Pieróg, Prawo Zamówień Publicznych. Komentarz, 6 wyd. Warszawa 2004. teza nr 2 do art. 29 §,98).

Zamawiający powinien rozważyć Opinię Urzędu Zamówień Publicznych dotyczącą przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych w zakresie „Opisu przedmiotu zamówienia”, dostępną na stronie internetowej www.uzp.gov.pl. Powyższa opinia Urzędu Zamówień Publicznych mająca na celu ujednoczenie praktyki stosowania przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, opracowana została przez Wydział Opinii Prawnych UP UZP. Dotyczy ona spraw, które w pierwszym okresie obowiązywania ustawy wywoływały u podmiotów zainteresowanych największe wątpliwości.

Art. 29 ust. 1 prawa zamówień publicznych nakłada na zamawiającego obowiązek opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, z uwzględnieniem wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty. W ocenie UZP zapis ten służy realizacji ustawowych zasad uczciwej konkurencji, a co za tym idzie zasad równego dostępu do zamówień, wyrażonych w art. 7 ust. 1 ustawy. Biorąc pod uwagę zapis art. 29 ust. 2 prawa zamówień publicznych, zgodnie z którym przedmiotu zamówienia nie można opisać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwa konkurencję, wystarczy do stwierdzenia faktu nieprawidłowości w opisie przedmiotu zamówienia, a tym samym sprzeczności z prawem, jedynie zaistnienie możliwości utrudniania uczciwej konkurencji poprzez zastosowanie określonych zapisów w specyfikacji, niekoniecznie zaś realnego uniemożliwienia takiej konkurencji.

3.3 W związku z powyższym, w opinii składającego protest, zamawiający żądając od wykonawców, aby oferowane elementy komputera (jednostki centralne, płyty główne, myszki, klawiatury, obudowy) zostały wyprodukowane przez jednego producenta komputera, świadomie wymusił na potencjalnych wykonawcach zaoficrowanie: komputerów wyprodukowanych tylko i wyłącznie przez wybranych producentów, poprzez co rażąco narusza:

- art. 29. ust. 2, ponieważ, opisuje w/w przedmiot zamówienia, jednoznacznie utrudniając uczciwą konkurencję, dyskryminując i świadomie eliminując z udziału w w/w postępowaniu

PREZES ZARZĄDU

Jurek
mgr inż. Roland Jurek

renomowanych producentów:

- komputerów zarówno krajowych jak i zagranicznych, którzy nie posiadają w ramach swojej produkcji płyt głównych, myszek, klawiatur, obudów w związku z czym nie mogą spełnić w/w wymogu, natomiast specjalizują się w produkcji komputerowych jednostek centralnych, spełniając przy tym jednocześnie wszystkie nie oprotestowane wymogi techniczne, jakościowe, wydajnościowe i serwisowe, wymagane przez zamawiającego w siwz, dla danej grupy produktowej. W związku z powyższym, w naszej opinii takie wymaganie nie jest uprawnione ani w żaden racjonalny sposób uzasadnione. Nie zapewnia zamawiającemu lepszej ergonomii użytkownika całego zestawu komputerowego oraz nie jest użyteczne w żadnym zakresie eksploatacji sprzętu. Co więcej zadanie zamawiającego w w/w zakresie stanowi CECHY ZUPEŁNIE NIEISTOTNE dla użytkownika i eksploatacji przedmiotu zamówienie. Absolutnie w żaden sposób nie wpływa na kompatybilność, wydajność, jakość oraz serwisowanie przedmiotu zamówienia a jedynie drastycznie ogranicza liczby potencjalnych wykonawców oraz producentów mogących wziąć udział w ww. postępowaniu przetargowym.
- art. 29. ust. 3, ponieważ opisuje przedmiot zamówienia przez wskazanie konkretnego pochodzenia. Ponieważ wyżej oprotestowany zapis jednoznacznie determinuje taki stan rzeczy aby jednostki centralne, płyty główne, myszki, klawiatury, obudowy muszą pochodzić od jednego producenta, choć nie jest to w żaden sposób uzasadnione specyfika przedmiotu zamówienia.
- art. 30, ust. 1, który stanowi, że przedmiot zamówienia określa się za pomocą cech technicznych i jakościowych przy przestrzeganiu Polskich Norm przenoszących europejskie normy zharmonizowane. Zamawiający natomiast, żądając w ww. punkcie siwz aby jednostki centralne, płyty główne, myszki, obudowy, klawiatury były wyprodukowane przez jednego producenta żaden sposób nie odwołuje się do obiektywnych cech technicznych i jakościowych oraz do Polskich Norm przenoszących europejskie normy zharmonizowane, wręcz odwrotnie ustala własne standardy, narzucając oferentom zaoferowanie produktów wyprodukowanych przez konkretnych producentów, tylko takich, którzy posiadają w swojej produkcji zarówno jednostki centralne, płyty główne, myszki, klawiatury, obudowy, eliminując świadomie tym samym producentów, którzy specjalizują się tylko w produkcji poszczególnych elementów Ustalone przez zamawiającego w siwz warunki techniczne i jakościowe w zakresie przedmiotu zamówienia powinny dostatecznie dokładnie i zrozumiale określać i opisywać kluczowe wymagania stawiane w/w przedmiotowi, niezbędnie potrzebne zamawiającemu - nie mogą natomiast prowadzić do nieuzasadnionego faworyzowania jednych i tym samym dyskryminowania innych dostawców i wykonawców. Każde odstępianie od naczelnych zasad udzielania zamówień publicznych, poprzez formułowanie warunków nadmiernych należy uznać za działanie niedopuszczalne w świetle obowiązujących przepisów.

W związku z powyższym, naszym zdaniem zamawiający ustalając w siwz wyżej oprotestowane zapisy, rażąco narusza art. 7 ust. 1 Pzp. ponieważ nie traktuje na równych prawach wszystkich wykonawców oraz podmiotów ubiegających się o zamówienie publiczne i nie prowadzi postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji, wręcz przeciwnie wprowadza takie określenia oraz, nadmierne sformułowania, które jednoznacznie faworyzują nieliczne grono producentów, głównie naszym zdaniem marki zagraniczne, jednocześnie dyskryminując i nie dopuszczając do przetargu wielu liczących się na rynku krajowych producentów sprzętu komputerowego oraz wielu wykonawców. Stanowi to ewidentne i rażące naruszenie:

- zasad uczciwej konkurencji.
- Ustawy Pzp oraz
- dyrektyw Unii Europejskiej.

PREZES ZARZĄDU
Juraj
mgr inż. Roland Jurak

3.4 Zgodnie z wyrokiem Zespołu Arbitrów z dnia 18 grudnia 2003 r. zamawiający powinien unikać wszelkich sformułowań lub parametrów, które by wskazywały na konkretny wyrób albo na konkretnego wykonawcę. Nie można mówić o zachowaniu zasad uczciwej konkurencji w sytuacji, gdy przedmiot zamówienia określony jest w sposób wskazujący na konkretny produkt, przy czym produkt ten nie musi być nazwany przez zamawiającego, wystarczy że wymogi i parametry dla tego przedmiotu zamówienia określone są tak, że aby je spełnić oferent musi dostarczyć jeden konkretny produkt.

Zgodnie z opinią UZP do wyjątków dopuszczających odmienny od uregulowanego art. 29 ust. 1 prawa zamówień publicznych opis przedmiotu zamówienia poprzez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia należy art. 29 ust. 3 prawa zamówień publicznych. Jednakże ze względu na to, iż przepis ten ma charakter wyjątkowy, może być on stosowany tylko w wyjątkowych sytuacjach i interpretowany ściśle, gdy jest to uzasadnione specyfikacją przedmiotu zamówienia lub gdy zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń a opisowi towarzyszy wyraz „lub równoważne” albo podobne, co nadaje konkretnym wymienionym produktom charakter przykładowy. W przypadku dopuszczenia składania ofert równoważnych zamawiający jest zobowiązany do dokładnego określenia wymagań dotyczących takich ofert. Zespół Arbitrów w wyroku z 23 kwietnia 2003 r. wskazał, iż dopuszczeniu składania ofert równoważnych musi towarzyszyć precyzyjne określenie przez zamawiającego parametrów technicznych i wymogów jakościowych dotyczących ofert równoważnych. Bez takiego określenia nie istnieje możliwość ich porównania. Zespół Arbitrów w wyroku z 12 grudnia 2003 r. potwierdził, iż nie można uznać, iż dana oferta nie spełnia wymogów równoważności, jeżeli z powodu braku danych nie można wykazać czy dana oferta jest równoważna. Zamawiający powinien w ten sposób przygotować specyfikacje istotnych warunków zamówienia i w taki sposób sprecyzować w niej dodatkowe warunki, by mógł następnie w sposób jednoznaczny przesądzić kwestie równoważności oferty. Dopiero w takim przypadku będzie on uprawniony do podjęcia decyzji o zakwalifikowaniu ofert, jako równoważnej bądź jej odrzuceniu.

Jak wynika z cytowanych wyżej orzeczeń nie jest wystarczające dla dokonania prawidłowego opisu przedmiotu zamówienia w oparciu o art. 29 ust. 3 prawa zamówień publicznych wskazanie przez zamawiającego na konkretny znak towarowy, patent lub pochodzenie oraz dodanie określenia „lub równoważne” albo innego podobnego wyrazu. W opisie przedmiotu zamówienia powinny znaleźć się określenia precyzujące wymogi zamawiającego w odniesieniu do dopuszczalnego przez niego zakresu „równoważności” oferty. Jeżeli zamawiający nie wskaże, iż zamawiany produkt ma spełniać precyzyjne wymagania, nie będzie w stanie ocenić, czy oferty przedstawiające produkty różniące się między sobą mają charakter ofert równoważnych. Zamawiający wskazując w specyfikacji istotnych warunków zamówienia na konkretny produkt, a pomijając minimalne wymagania dające obraz realnych oczekiwań co do oferowanego produktu, nie tylko narusza zasadę określoną w art. 29 ust. 3 ustawy, ale także zasadę uczciwej konkurencji i zasadę równego dostępu do zamówienia publicznego określone w art. 7 ust. 1 prawa zamówień publicznych, zniechęcając do udziału w postępowaniu wykonawców oferujących produkty innych marek.

Zamawiający narusza ustawę Prawo zamówień publicznych także wówczas jeżeli, mimo że istnieją sposoby opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, opisuje je poprzez wskazanie na znak towarowy lub wskazanie innych parametrów przesądzających o wyborze konkretnej marki.

Zgodnie z opinią UZP należy również wskazać Zamawiającemu, że przepis art. 93 ust. 1 pkt 7 Prawa zamówień publicznych nakłada na Zamawiającego obowiązek unieważnienia postępowania w sytuacji, gdy postępowanie obciążone jest wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Z treścią tego przepisu koresponduje wyliczenie naruszeń postępowania, skutkujące nieważnością umowy, dokonane art. 146 ust. 1 prawa zamówień publicznych, co pozwala na wskazanie między innymi przypadków, w których zachodzi bezwzględna konieczność unieważnienia postępowania. Wśród takich przypadków jest opisana art.

PREZES ZARZĄDU

Jurek
mgr inż. Roland Jurek

146 ust. 1 pkt 6 prawa zamówień publicznych sytuacja, kiedy w postępowaniu o zamówienie publiczne doszło do naruszenia przepisów określonych w ustawie, a następnie naruszenie to miało wpływ na wynik postępowania. oraz sytuacja określona art. 146 ust. 1 pkt 5, który odwołuje się do dokonania wyboru oferty z rażącym naruszeniem ustawy.

Jeżeli więc Zamawiający opisał przedmiot zamówienia nie w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń z uwzględnieniem wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, jak wymaga tego ustawa, ale poprzez wskazanie znaku towarowego lub jego pochodzenia, mimo iż nie było to uzasadnione specyfikacją przedmiotu zamówienia ani tym, że nie mógł on opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń - to dokonanie wyboru oferty odbędzie się z rażącym naruszeniem przepisów Prawa zamówień publicznych. W konsekwencji wybór taki nie mógłby prowadzić do zawarcia ważnej umowy. Zamawiający stwierdzając tę okoliczność, miałby obowiązek unieważnienia postępowania. Dlatego modyfikacja SIWZ w zakresie określenia opisu przedmiotu zamówienia jest konieczna.

3.5 Dyrektywa Unii Europejskiej nr 93/36/EWG, artykuł 8(6), regulującej procedury udzielania zamówień publicznych, która została włączona do polskiego prawa narodowego stanowi, że:

państwa członkowskie zakażą wprowadzania do dokumentacji, dotyczącej zamówienia publicznego na konkretne dostawy, takich specyfikacji technicznych, które odnosząc się do produktów określonej produkcji, pochodzenia lub produkowanych w określony sposób, skutkują uprzywilejowaniem lub eliminacją pewnych dostawców lub pewnych produktów - chyba że jest to uzasadnione przedmiotem zamówienia"

W szczególności artykuł 8(6) stanowi, że: „zabronione jest: wskazywanie znaków towarowych, patentów, typów, jak również określonego pochodzenia lub określonej produkcji

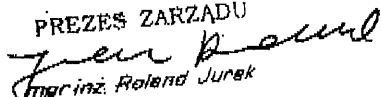
W związku z wyżej przedstawioną przez nas argumentacją, w naszej opinii zamawiający rażąco naruszył wyżej cytowane zapisy dyrektywy nr 93/36/EWG. ponieważ tak skonstruował specyfikację techniczną, w której nadmiarowe oraz nieuzasadnione z. przyczyn technicznych i ekonomicznych funkcjonalności zamawianych produktów uprzywilejowują bardzo wąskie grono produktów, eliminując jednocześnie z w/w postępowania bardzo szerokie spektrum producentów, mogących zaoferować konkurencyjną ofertę.

Reasumując:

Ustalone przez zamawiającego w w/w siwz, oprotestowane wymogi:

- są nadmiarowe, nieużyteczne, zupełnie zbędne i nieprzydatne zamawiającemu, podnoszą jednocześnie znacząco cenę ofertową jaką będzie musiał zapłacić zamawiający z publicznych pieniędzy, pochodzących od podatników;
- nie mają żadnego racjonalnego, technicznego, jakościowego, ergonomicznego i serwisowego uzasadnienia - w żaden sposób nie wpływają na funkcjonowanie i kompatybilność sprzętu komputerowego oraz jego wydajność i serwisowanie;
- narzucają wykonawcom zaoferowanie produktów wyprodukowanych przez konkretnych producentów,
- drastycznie ograniczają liczbę wykonawców oraz producentów mogących zaoferować swoje produkty w ww. postępowaniu, szczególnie eliminują krajowych producentów sprzętu komputerowego, jednoznacznie faworyzując i uprzywilejowując NIELICZNE, zagraniczne marki w tym przypadku firmę Maxdata, gdyż Zamawiający jako monitory pożądane wymienia monitory Belinea, którego producentem jest firma Maxdata.

Dodatkowo należy nadmienić że w styczniu 2007 r. na wniosek licznej grupy producentów krajowych ukazała się REKOMENDACJA MINISTERSTWA SPRAW WEWNĘTRZNYCH I ADMINISTRACJI DOTYCZĄCA ZASAD FORMUŁOWANIA WYMAGAŃ ZAMAWIAJĄCEGO DLA WYBRANYCH PARAMETRÓW TECHNICZNYCH SPRZĘTU KOMPUTEROWEGO, którą załączamy do protestu.

PREZES ZARZĄDU

mgr inż. Roland Jurek

4. Postulaty wnoszącego protest.

Protestujemy wnosi o modyfikację siwz przez zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu o zamówienie publiczne prowadzonego w zakresie określenia opisu przedmiotu zamówienia. Modyfikacja siwz przez zamawiającego jest niezbędna, w przeciwnym przypadku zgodnie z utrwalonym stanowiskiem Urzędu Zamówień Publicznych przedmiotowe postępowanie mogłoby zostać unieważnione.

Biorąc pod uwagę przedstawione powyżej argumenty wnoszący protest żąda usunięcia z treści SIWZ zapisów o których mowa w treści protestu i uzupełnienia zapisów tam gdzie to jest konieczne

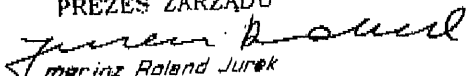
5. Dodatkowe uwagi wnoszącego protest.

W/w. protest wysłaliśmy do zamawiającego w dniu 03 maja 2007. faksem oraz listem poleconym za pośrednictwem poczty a więc protest ten jest wniesiony w terminie.

6. Do protestu załączamy Rekomendację MSWiA.**7. Załączniki.**

- Rekomendacja MSWiA
- Odpis z KRS

PREZES ZARZĄDU


mgr inż. Roland Jurek

PRZEDSIĘBIORSTWO
OPTIMUS sp. z o.o.
98-200 Sieradz, ul. Jana Pawła II 84K
NIP 827-00-18-155, REG. 730173184
-2-

**REKOMENDACJE
MINISTERSTWA SPRAW WEWNĘTRZNYCH I ADMINISTRACJI
DOTYCZĄCE ZASAD FORMUŁOWANIA WYMAGAŃ ZAMAWIAJĄCEGO DLA
WYBRANYCH PARAMETRÓW TECHNICZNYCH SPRZĘTU
KOMPUTEROWEGO**

Dokonując opisu przedmiotu zamówienia należy kierować się przepisem art. 29 i 30 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177. z późn. zm.). Ponadto wskazać należy, że:

1. Opis wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia ma przede wszystkim pozwalać na dokonanie zakupu zgodnego z obiektywnymi potrzebami zamawiającego, gwarantować uczciwą konkurencję pomiędzy dostawcami, co nie musi być równoznaczne ze sformułowaniem wymagań w sposób pozwalający na spełnienie wymagań technicznych wszystkim podmiotom działającym w danej branży.
2. Zamawiający ma prawo do takiego sformułowania swych wymagań, by mógł wybrać ofertę najlepiej odpowiadającą jego, często specyficznym potrzebom. Nie musi to wcale oznaczać, że wybrana przez jednego zamawiającego oferta będzie równie korzystna dla innych zamawiających.
3. Określenie wymagań na sprzęt komputerowy przez określenie minimalnych parametrów technicznych takich jak wielkość pamięci RAM, wielkość pamięci podręcznej, szybkość dysków itp. – nie stoi w sprzeczności z wymaganiami wynikającymi z art. 29 ustawy Prawo zamówień publicznych – nie może być zatem traktowane jako ograniczenie konkurencji, o ile zamawiający potrafi uzasadnić, że właśnie takie minimalne parametry są niezbędne, by sprostać jego obiektywnym potrzebom.
4. W pewnych sytuacjach, może być uzasadnione określenie wydajności zamawianych komputerów przez podanie wyników testów (benchmarks). Decydując się na wykorzystanie testów, należy stosować testy ogólnie dostępne i dobrze zdefiniowane. Należy przy tym jednak zawsze brać pod uwagę techniczną możliwość przeprowadzenia takich testów, ich właściwy wybór, jak również koszt przeprowadzenia badań.

Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji uwzględniając sugestię Komisji Europejskiej oraz własne doświadczenia rekomenduje następujący zapis specyfikacji komputera:

1. Opis typu:
 - przenośny,
 - w obudowie leżącej,
 - w obudowie stojącej,
 - w obudowie stojąco-leżącej,
 - w obudowie mini;
2. Opis zastosowania:
 - standardowe aplikacje biurowe,
 - na potrzeby edukacyjne,
 - serwer aplikacji,
 - dostęp do Internetu,
 - stacja przetwarzania graficznego;
 - terminal sieciowy.

3. Opis typu mikroprocesora:
 - x86,
 - inny niż x86,
 - dowolny;
4. Opis wydajności w oparciu o testy wydajnościowe (benchmarks):
 - wskazanie liczby punktów w wybranym teście z podaniem nazwy testu.

Przyjmując koncepcję zastosowania wyników benchmarks do wyboru grupy komputerów, spośród których mogą być wybrane komputery według kryterium najniższej ceny, MSWiA rekomenduje następujące wymagania:

- w każdym z SIWZ-ów powinno się umieszczać co najmniej dwa różne benchmarks z kryterium wartości „nie mniej niż” oraz traktować je jako alternatywne w selekcji przedmiotu zamówienia.
- w stosunku do komputerów typu PC zaleca się stosowanie benchmarks aplikacyjnych w większym stopniu niż syntetycznych.

W określeniu dodatkowych wymagań dopuszczalne jest umieszczenie następujących wymagań:

- Wymagania na elementy składowe:
 - RAM, HDD, sloty, rodzaj szyny,
 - wymagania graficzne (karty graficzne),
 - we/wy, urządzenia we/wy, FDD, DVD, CD-ROM,
 - mikrofon, głośniki, karty video, tuner TV, etc.
- Wymagania funkcjonalne:
 - głośność, temperatura,
 - czas życia baterii,
 - rodzaj obudowy;
- Wymagania eksploatacyjne:
 - okres gwarancji,
 - czas reakcji serwisu.

Podczas przygotowania opisu parametrów technicznych sprzętu komputerowego nie jest, co do zasady, możliwe:

- odniesienie tylko do konkretnego producenta lub konkretnych producentów,
- odniesienie do mikroprocesorów konkretnej marki,
- wskazanie określonej lub minimalnej częstotliwości zegara,
- wymaganie aby jednostka centralna komputera, płyta główna komputera, monitor, klawiatura, mysz lub jakiegokolwiek inne niezależnie pracujące peryferia pochodziły od producenta jednostki centralnej komputera i były oznaczone jego logiem lub też żeby były wyprodukowane i zaprojektowane przez producenta jednostki centralnej komputera,
- wymaganie konkretnych rozmiarów obudów,
- wymagania aby obudowa oraz jej elementy były demontowane oraz serwisowane bez konieczności odkręcania jakichkolwiek śrub,
- wymaganie aby komputer musiał posiadać lampki kontrolne (diody) służące do sygnalizowania problemów z komputerem,
- wymaganie aby płyta główna oraz obudowa wykonana była w standardzie BTX,
- wymaganie aby komputer posiadał dedykowane złącze na płycie głównej służące do zdalnego sterowania zamkiem elektromagnetycznym,

- wymaganie aby komputer posiadał czytnik kart mikroprocesorowych zintegrowany z BIOSem komputera.

Takie wskazania dopuszczalne są jedynie w sytuacji szczególnej, gdy jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą odwołania do norm i standardów technicznych lub poprzez odwołanie do jego wymagań funkcjonalnych, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważny”.
W każdym takim przypadku na zamawiającym spoczywa obowiązek uzasadnienia odstąpienia od ogólnych zasad opisu przedmiotu zamówienia.

PREZES ZARZADU

Ing. inż. Roland Jurek